

**... NÖBETÇİ SULH CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

**İDARİ PARA CEZASINA**

**İTİRAZ EDEN** \_\_\_\_\_ : isim-soyisim

adres

**İTİRAZA KONU TUTANAĞIN**

**TANZİM TARİHİ** \_\_\_\_\_ : .../.../

**İTİRAZA KONU TUTANAĞIN**

**TEBLİĞ TARİHİ** \_\_\_\_\_ : .../.../...

**İTİRAZ KONUSU** \_\_\_\_\_ : ...Müdürlüğü Büro Amirliği'nin ..../... tarih .. seri, .. sıra no.lu idari ceza tutanağında yazılı para cezasının iptali talebidir.

**AÇIKLAMALAR :**

**1-** Tarafıma ..... günü ..... semtinde ..... Amirliği memurlarınca Umumi Hıfzıssıhha kanunu Madde 282 uyarınca 3.150 TL idari para cezası kesilmiştir. Ve bu ceza tarafıma o anda tebellüğ edilmiştir.

**2-** Tarafıma tebliğ edilen 3.150 TL'lik idari para cezası kesilmesi işlemi açıkça usul ve yasaya aykırıdır. Şöyle ki:

(Buraya tek tek sebeplerinizi sıralamanız gerekmektedir.)

**3- Yargıtay 19.Ceza Dairesi'nin 14/12/2020 tarih ve 2020/ 5699 Esas – 2020 / 19579 Karar sayılı kararında ” ... 1593 sayılı Kanun'un 27. maddesi kapsamında, Valinin (veya valiye bilvekele İl Sağlık Müdürünün) başkanlığında toplanan ve yasal bir heyet olan il umumi hıfzıssıhha meclisleri, il genelinde genel sağlığı tehdit eden sakıncaların giderilmesi amacıyla gerek kamunun gerekse gerçek ve tüzel kişilerin salgınla mücadelede uyması gereken tedbirleri almaya yetkili olduğu;**

*1593 sayılı Kanun'da, İl Umumi Hıfzıssıhha Meclislerinin genel sağlığı tehdit eden sakıncaları gidermek için alabilecekleri tedbirlerin; Kanun'un 72. maddesinde sınırlı sayıda yazılı tedbir türleriyle sınırlı olmadığı, ancak alınacak tedbirlerin Kanun'da yazılı çerçevede genel sağlığı tehdit eden sakıncaları gidermek maksadıyla tesis edilebileceği;*

*Bir il genelinde, solunum yoluyla çok hızlı şekilde insandan insana bulaşan COVID-19 hastalığının tespit edilmesi halinde, genel sağlığı tehdit eden sakıncalı bir durumla karşı karşıya kalındığının, dolayısıyla bu sakıncalı durumun giderilmesi amacıyla “maske takma yükümlülüğü” gibi tedbirlerin, Valinin (veya Valiye bilvekele İl Sağlık Müdürünün)*

*başkanlığında toplanan il umumi hıfzıssıhha meclisleri tarafından alınabilmesinin mümkün olduğu değerlendirilmekle;*

*1593 sayılı Kanun'un 28. maddesi kapsamında, il umumi hıfzıssıhha meclisleri tarafından alınan bu kararların illerde icra edilmesi görevinin ise illerde Valilere verildiği anlaşılmaktadır.*

*Valilerin, 1593 sayılı Kanun'un 28. maddesi ile kendilerine verilen icra görevini yerine getirmek ve bulaşıcı ve salgın hastalıkla mücadelede etmek amacıyla il umumi hıfzıssıhha meclisleri tarafından alınan tedbirleri ve bu tedbirlere uyulmaması halinde 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 32. maddesinin uygulanacağını, gerek ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına gerekse il genelinde yaşayan halka usulüne uygun şekilde ilan etmesi – duyurması gerekmektedir.*

*5442 sayılı Kanun'un 66/1. maddesinde Valilerce kanunların verdiği yetkiye istinaden çıkarılan emirlere riayet etmeyenler hakkında 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 32. maddesi gereği idari para cezası uygulanacağı da açıkça hüküm altına alınmıştır.*

*Bu nedenlerle; il umumi hıfzıssıhha meclisi tarafından genel sağlığı tehdit eden sakıncaların giderilmesi maksadıyla alınmış olan “maske takma yükümlülüğü/ tedbirinin” Valilerce il genelinde icra edilmesi için usulüne uygun şekilde duyurulması halinde; “maske takma tedbiri/yükümlülüğüne” aykırı davrananlar hakkında 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 32. maddesi kapsamında “emre aykırı davranış” nedeniyle idari yaptırım uygulanmasının hukuken mümkün olduğu değerlendirilmiştir” şeklinde içtihadı nedeniyle mezkur kararın hukuka aykırı olduğu Yargıtay tarafından kesin olarak ortaya konulmuştur.*

Yerel mahkemeler nezdinde uygulamanın ne olduğu konusunda da, konuyla ilgili olarak emsal mahiyetteki Adana 6. Sulh Ceza Hakimliğinin 25/06/2020 tarih ve 2751 Değişik iş sayılı kararı'na göre “1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanunu'nun 294/2 maddesinde anılı kanunda yazılı olan idari para cezalarının mahalli mülki amir tarafından verileceği belirtilmiştir. Yetki devri ile ilgili olarak Danıştay 8. Dairesi'nin 27 Şubat 2020 tarih ve 2016/2843 E. 2020/1329 K. sayılı kararında ‘Yetkili bir makamın, yetkilerinin bir kısmını başka bir makama devretmesi halinde; anılan devrin; kanunilik yani devre ilişkin yasal hükmün bulunması, aynı tüzel kişilik içinde yapılması, devredilen yetkinin kısmi olması, bir başka anlatımla Kanun'da yetkili kılınan makamın tüm yetkilerini devretmesinin mümkün olmaması, devredilen yetkinin hangi konuya ilişkin olduğu ve sınırlarının ne olduğunun açıkça belirlenmesi, yazılılık, yasaklanmamış olma ve ilgililere duyurulması gibi geçerlilik şartlarını taşıması gerekmektedir.

1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanunu'nun 282. maddesinin ihlal edilmesi durumunda kolluk görevlilerinin ancak ihlal tespit tutanağı düzenleyebileceği, kaldırılması istenilen idari yaptırım kararının kolluk görevlileri tarafından verildiği, anılı idari yaptırım kararının 1593 sayılı kanunun 294/2 maddesi uyarınca mahalli mülki amir tarafından verilmesi gerektiği, bu itibarla idari yaptırım kararının hukuka aykırı olduğu kanaatine

varılmıştır” şeklindeki karardan da anlaşılacağı üzere yetki devri yapılmadığı halde polis memurlarının bu şekilde idari para cezası kesme yetkisi bulunmamaktadır.

İşbu nedenlerle usul ve yasaya aykırı bu cezanın iptalini talep etmek zaruri hale gelmiştir.

**DELİLLER** \_\_\_\_\_ :

**..seri no.lu, .. sıra nolu ceza tutanağı,**

**HUKUKİ SEBEPLER :**

Anayasanın ilgili Kanun Hükümleri, Umumi Hıfzıssıhha kanunu Madde 282,  
Kabahatler Kanunu Madde 32

**SONUÇ VE İSTEM** :

Yukarda arz ve izah edilen nedenlerle ve tetkikiniz esnasında ortaya çıkan sair nedenlerle itirazlarımın kabulü ile tarafıma kesilen ../../.. tarih .. seri no. ... sıra no’lu usul ve yasaya aykırı idari para cezasının İTİRAZEN kaldırılmasına karar verilmesini saygıyla talep ederim. ../../..

**İtiraz Eden**

**İsim – soyisim**

**imza**